Van: Corine de Vries <corine.devries@mediahuis.nl>
Verzonden: donderdag 5 november 2026 11:51
Aan: Post; Griffie
CC: Persvoorlichting
Onderwerp: Reactie op collegebericht, bestemd voor raadsagenda

Geacht college,

Als hoofdredacteur van het Noordhollands Dagblad ben ik door mijn verslaggevers geattendeerd op uw ‘collegebericht beantwoording verzoek om inlichtingen ex art. 30 RvO Gemeenteraad’ van 3 november 2026, waarin u een aantal beschuldigende zinsneden over onze krant heeft opgenomen.

Ik voel mij geroepen om hierop te reageren. U neemt hiermee in het openbaar stelling op een wijze die wij niet gewend zijn van een gemeentebestuur. Wij nemen krachtig afstand van uw opmerkingen.

Op 3 oktober publiceerden wij een onderzoeksverhaal onder de kop ‘Foutenfestijn na asbestbrand’. Onze verslaggever Bart Vuijk doet hier aan de hand van via WOO-verzoeken verkregen informatie minutieus verslag van alle zaken die verkeerd zijn gegaan achter de schermen, na de asbestbrand op de Mossel in Noord-Scharwoude op 1 januari. Dit heeft hij zeer zorgvuldig gedaan.

Daarbij hanteerde hij de informatie zoals hij die van de gemeente, van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (die hierbij intensief samenwerkte met de gemeente) en Veiligheidsregio Noord-Holland Noord heeft verkregen. Ook benutte hij zijn eigen uitgebreide kennis over het dossier, waarin hij zich nu al elf maanden heeft vastgebeten en waar hij inmiddels tientallen mensen - inwoners, ambtenaren, hulpverleners en gerenommeerde deskundigen - over heeft gesproken.

Onze verslaggevers dienen niet zomaar WOO-verzoeken in. Zij doen dat in de regel als zij via de normale manier van vraag en antwoord geen serieuze of bevredigende antwoorden krijgen. Bij de asbestbrand in Noord-Scharwoude was dat expliciet en voortdurend het geval. Het geheel gaf onze verslaggever de indruk dat alle instanties die hierbij betrokken zijn geweest, met elkaar hebben afgesproken niet over de zaak naar buiten te treden.

Om te achterhalen wat er precies verkeerd is gegaan, heeft hij toen - onder andere bij uw gemeente - WOO-verzoeken ingediend. Die zijn bijzonder moeizaam en laat beantwoord, wat onder meer tot een bezwaarprocedure heeft geleid waarbij zijn bezwaar gegrond is verklaard. Tegen de tijd dat de informatie op zijn bureau lag, was het al negen maanden na de bewuste brand en evenzoveel maanden na het eerste WOO-verzoek. Uw gemeente heeft hier dus bijzonder traag op gereageerd. Hetgeen ons de indruk van een doofpot gaf.

In uw collegebericht geeft u aan dat u afstand neemt van de inhoud van het artikel en neemt u afstand van ‘grote woorden’ als ‘foutenfestijn’ en ‘expres dingen stilhouden’. Ook vermeldt u dat u heeft geconstateerd dat er feitelijke onjuistheden en onvolledige en ongenuanceerde beweringen in het genoemde artikel staan. U meldt verder dat er onjuiste conclusies worden getrokken uit mails enz. enz. en u geeft aan dat u als gemeente in gesprek gaat met het Noordhollands Dagblad. ,,Wij zullen daarin

aangeven dat niet de gebruikelijke hoor- en wederhoor is toegepast. Dit had mogelijk onjuistheden kunnen voorkomen", schrijft u aan uw gemeenteraad.

Allereerst moet mij van het hart dat uw college hiermee zeer ongebruikelijk, en wat mij betreft onaangenaam, omgaat met uw regionale dagblad, dat in het leven is geroepen om de macht te controleren. De gebruikelijke werkwijze was geweest dat u tegenover mijn verslaggever open kaart had gespeeld op de vragen die hij stelde. Toen uw college dat herhaaldelijk heeft nagelaten, heeft hij via WOO-verzoeken de waarheid aan het licht proberen te brengen.

Nergens in uw collegebericht geeft u aan welke 'onjuistheden' er in het artikel worden vermeld. En hoe onvolledig de krant is geweest in dit artikel van twee krantenpagina's groot. U houdt het bij de vage bewering dat het Noordhollads Dagblad flauwekul verspreidt, waar ik mij als hoofdredacteur tot het uiterste tegen verzet.

Voorts heeft u ook na publicatie van het artikel nagelaten om adequaat te reageren. Als u onjuistheden in een artikel tegenkomt, is het gebruikelijk dat u de verslaggever daar zelf op aanspreekt, die bij gebleken fouten alles zal doen om via een rectificatie in de krant de lezers te vermelden hoe het wel zit. Er is echter geen enkele sprake van een rectificatieverzoek van uw kant geweest.

Bij grote fouten had u zich ook direct tot mij kunnen wenden. Ook dat heeft u nagelaten. Als er geen rectificatieverzoek is, kunt u ook niet spreken van onjuistheden, want u heeft die niet bestreden en door ons recht laten zetten.

Ik verzoek hierbij vriendelijk om mij een lijst te sturen van bestreden tekstdelen en veronderstelde fouten in het betreffende artikel, die wij zorgvuldig zullen bekijken waar we op zullen reageren. Mocht u die bewering over de talloze fouten niet kunnen onderbouwen, dan stel ik het op prijs dat u uw bewering in uw collegebericht intrekt dat er sprake is van onjuistheden.

Wat betreft uw klacht over hoor en wederhoor.

Ik stel vast dat u de term wederhoor niet goed gebruikt. Wederhoor is bestemd om informatie van een bron bij een andere bron - meestal met een tegengesteld belang - te checken. Wederhoor is niet verplicht als het gaat om het checken van informatie van een bron bij die bron zélf. U zult het met mij eens zijn dat dit buitengewoon vreemd zou zijn.

Wat wij wel vaak meemaken, is dat instanties die op het punt staan om WOO-informatie vrij te geven, onze verslaggevers actief aanbieden om een toelichting op die informatie te geven. Dit heeft uw gemeente echter niet gedaan, net als in het voortraject die onze verslaggever noopte tot zijn WOO-verzoeken.

Tot slot moet mij van het hart dat ik vaker van mijn verslaggevers die met uw gemeente zijn belast, hoor dat uw informatievoorziening bijzonder traag en moeizaam verloopt. Daar heeft mijn redactiechef met de twee Dijk en Waard-verslaggevers enkele maanden geleden ook over gesproken met de burgemeester en uw woordvoerders. Er is daarna weinig verbetering geweest.

Zo heeft onze verslaggever al tweemaal een zeer ongebruikelijk WOO-verzoek moeten indienen met het doel om al toegekende WOO-verzoeken van derden toegezonden te krijgen. Dijk en Waard is de enige

gemeente in het hele 61 gemeenten tellende verspreidingsgebied van deze krant waar dit noodzakelijk is.

Ik stel het op prijs als u deze brief op dezelfde raadsagenda bij hetzelfde agendapunt zet als uw collegebericht. Een gesprek met uw college zal ik als hoofdredacteur niet uit de weg gaan, maar ik ontvang graag eerst een inhoudelijke reactie op deze brief.

Hoogachtend,

Corine de Vries
Hoofdredacteur

Noordhollands Dag
Haarlems Dagblad
Leidsch Dagblad
IJmuider Cour
De Gooi- en Eemlander

Basisweg 30, Amsterdam
Postbus 2603, 1000 CP Amsterdam

MEDIAHUIS