COLLEGEBERICHT
Beantwoording Verzoek om inlichtingen ex art. 30 RvO Gemeenteraad

Aan:	De gemeenteraad
Van:	Het college van burgemeester en wethouders
Datum:	3 november 2026
Zaaknummer:	00001281162
Onderwerp:	Rechtmatigheid bestuursdwangbeschikkingen De Mossel en informatievoorziening gemeenteraad

Aanleiding
Op 6 oktober 2026 heeft het college artikel 30-vragen RvO ontvangen van raadslid Bosscher van de fractie BvDW over rechtmatigheid bestuursdwangbeschikkingen De Mossel en informatievoorziening gemeenteraad.

In het Reglement van Orde staat bij artikel 30 dat de antwoorden ook schriftelijk kunnen worden gegeven. In dit collegebericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s)
Op 7 januari 2026 heeft Beter voor Dijk en Waard schriftelijke vragen gesteld over de toepassing en proportionaliteit van bestuursdwang na de asbestbrand aan De Mossel in Noord-Scharwoude. Deze zijn op 17 februari 2026 door het college beantwoord.
Uit inmiddels openbaar gemaakte stukken en berichtgeving van het Noordhollands Dagblad van 3 oktober 2026 blijkt dat in januari binnen de betrokken organisaties juridische twijfels bestonden over de bevoegdheid tot het nemen van de bestuursdwangbeschikkingen. Daarbij is ook onduidelijkheid ontstaan over de juridische status van deze beschikkingen en eventuele intrekking daarvan.
Deze informatie roept vragen op over de rechtspositie van getroffen inwoners, de besluitvorming en de volledigheid van de eerdere informatievoorziening aan de gemeenteraad.

Beantwoording college
Inleiding
Dit verzoek om inlichtingen is ingediend naar aanleiding van een artikel in het Noordhollands Dagblad. Dit artikel had de kop: *Juridisch foutenfestijn na asbestbrand Noord-Scharwoude; bijna honderd dwangbeschikkingen bleken illegaal. Gemeente en Omgevingsdienst hielden dat stil.*

Het college neemt afstand van de inhoud van het artikel en grote woorden als foutenfestijn en expres dingen stilhouden.

Op verzoek van de gemeenteraad is de afwikkeling onafhankelijk onderzocht. Deze leerevaluatie en de reactie daarop heeft u inmiddels ontvangen. In die reactie schrijven wij over een ingrijpende brand op 1 januari jl. aan De Mossel in Noord-Scharwoude. Deze brand leidde tot het vrijkomen van asbest en een langdurige en complexe nafase. Voor inwoners die onverwacht met asbestverdacht materiaal op hun perceel werden geconfronteerd, was dit een vervelende en ingrijpende situatie waarvoor zij niet zelf hadden gekozen. De omstandigheden van de nafase waren daarbij uitzonderlijk: het incident vond plaats op een feestdag, er was sneeuwval op komst en het betrof een groot verspreidingsgebied met veel verschillende, voornamelijk particuliere eigenaren. Dit is een situatie die zich in Nederland niet vaak op deze schaal voordoet.

Deze brand bracht inderdaad uitdagingen over hoe dit af te wikkelen met zich mee. In onze bestuurlijke reactie op de leerevaluatie schrijven we hier meer over. De krant heeft over deze periode een WOO-verzoek gedaan en heeft voor het genoemde artikel mails die in een bepaalde context waren geschreven geïnterpreteerd als het signaal van grote fouten. Dat een medewerker van de Omgevingsdienst goed kijkt of het mandaat wel goed is geregeld, is verstandig. Door onze advocaat Pels Rijcken is bevestigd dat de mandaatregeling voldoet. Dit wordt onderaan dezelfde mail al geconstateerd door de medewerker: “voor deze zaak, door de medewerker ‘een ongewoon voorval’ genoemd, is er geen probleem.”

Ook wordt er door Schenkeveld advocaten, die niet bij deze zaak betrokken is, maar onze gemeente wel kent, in een mail gewaarschuwd om de goede beschikkingen te gebruiken. We zijn met een andere advocaat in zee gegaan, maar hebben uit onszelf al gehandeld volgens deze waarschuwing: na het vegen van de openbare ruimte is er geen (zeer) spoedeisende bestuursdwang meer ingezet. Wat er in de krant beschreven wordt, klopt niet. De beschikkingen waren niet illegaal.

Normaliter neemt de verzekeraar de regie op de schadeafwikkeling van dit soort branden. Door een samenloop van factoren is het in dit geval anders gelopen. Inwoners, waarvan de eigen verzekering de kosten niet dekken, hebben niets hoeven te betalen. De schade wordt verhaald op de veroorzakers van de asbestverspreiding. Hier zijn we uitgebreider op ingegaan in onze reactie op de leerevaluatie.

We hebben geconstateerd dat er feitelijke onjuistheden en onvolledige en ongenuanceerde beweringen in het genoemde artikel staan. Er worden bijvoorbeeld onjuiste conclusies getrokken uit mails, onterecht beweerd dat niemand wist dat het ging om een pand waar asbest in het dak zat en de suggestie gewekt dat de gemeente financiële afwegingen belangrijker vindt dan de volksgezondheid. Als gemeente gaan we hierover in gesprek met het Noordhollands Dagblad. Wij zullen daarin aangeven dat niet de gebruikelijke hoor en wederhoor is toegepast. Dit had mogelijk onjuistheden kunnen voorkomen.

Op de gevraagde inlichtingen luiden de antwoorden als volgt:
1. Bevoegdheid
Op grond van welke concrete wettelijke bepaling en welk mandaat was de Omgevingsdienst op 6 januari 2026 bevoegd om namens het college de bestuursdwangbeschikkingen te nemen? Betrof het reguliere of spoedeisende bestuursdwang? Graag de destijds geldende mandaat bepaling overleggen.

Antwoord college:
De Omgevingsdienst is gemandateerd. Het mandaat is opgenomen in H02 tot en met H06 onder artikel 2.3 van de mandaatregeling. In onderlinge samenhang regelen deze hoofdstukken de bevoegdheden van de OD op het gebied van toezicht en handhaving, waaronder de bevoegdheid tot het opleggen van een last onder bestuursdwang en een last onder dwangsom. De mandaatregeling met betrekking tot de Omgevingsdienst is te vinden op de website Overheid.nl, onder de naam Mandaatbesluit van de gemeente Dijk en Waard aan de Directeur van de OD NHN 2023. Mandaatbesluit van de gemeente Dijk en Waard aan de Directeur van de OD NHN 2023 | Lokale wet- en regelgeving
Het betrof voor de particuliere percelen last onder (reguliere) bestuursdwang.

2. Juridische waarschuwingen
Wanneer is voor het eerst gewaarschuwd voor mogelijke juridische gebreken in deze beschikkingen, zowel binnen de gemeente als bij de Omgevingsdienst? Wanneer zijn de burgemeester, de verantwoordelijke portefeuillehouder en het college hierover geïnformeerd? Welke maatregelen zijn naar aanleiding daarvan genomen?

Antwoord college:
Niet van toepassing, er waren geen gebreken.

3. Voortzetting en intrekking
Wie heeft, nadat de juridische twijfels bekend waren geworden, besloten hoe met de reeds verzonden beschikkingen moest worden omgegaan? Zijn deze formeel ingetrokken, herroepen, bekrachtigd of anderszins juridisch hersteld? Zo ja, wanneer en op welke grondslag? Hoe verklaart het college de berichtgeving dat gemeente en Omgevingsdienst verschillend oordeelden over de vraag of de beschikkingen nog van kracht waren?

Antwoord college:
Zie het antwoord op vraag 2.

4. Gevolgen voor inwoners
Hoeveel inwoners en ondernemers hebben een beschikking ontvangen en welke verplichtingen en mogelijke financiële gevolgen waren daaraan verbonden? Zijn betrokkenen tijdig geïnformeerd over de juridische twijfels en hun rechtspositie? Zijn op basis van deze beschikkingen kosten verhaald of ingevorderd en, zo ja, hoe beoordeelt het college de juridische houdbaarheid daarvan?

Antwoord college:
Zie het antwoord op vraag 2.

5. Informatievoorziening gemeenteraad
Waarom is in de beantwoording van onze schriftelijke vragen van 17 februari 2026 geen melding gemaakt van de juridische twijfels die in januari waren ontstaan, terwijl Beter voor Dijk en Waard juist expliciet vragen had gesteld over de toepassing en proportionaliteit van bestuursdwang? Welke informatie was op dat moment bij het college en de ambtelijke organisatie bekend en hoe verhoudt het achterwege laten daarvan zich volgens het college tot zijn informatieplicht tegenover de raad?

Antwoord college:
Zie het antwoord op vraag 2.

6. Verantwoording en onderliggende stukken
Kan het college een volledige chronologische reconstructie verstrekken van de juridische advisering, besluitvorming en communicatie tussen gemeente en Omgevingsdienst, inclusief de oorspronkelijke beschikkingen, mandaatregelingen, juridische adviezen en eventuele intrekkings-, herstel- of bekrachtigingsbesluiten? Indien stukken niet openbaar kunnen worden verstrekt, verzoeken wij het college de juridische grondslag daarvoor afzonderlijk te motiveren.

Antwoord college:
Alle stukken die in het kader van een WOO-verzoek openbaar zijn gemaakt, zijn te vinden op onze gemeentelijke website: Openbaarmaking documenten over de asbestbrand aan De Mossel |

Gemeente Dijk en Waard www.dijkenwaard.nl/brand-aan-de-mossel-noord-scharwoude/openbaarmaking-documenten-over-de-asbestbrand-aan-de-mossel

Voor de OD is de website: De Mossel Noord-Scharwoude – Omgevingsdienst Noord-Holland Noord www.odnhn.nl/woo-verzoeken/de-mossel-noord-scharwoude/

Bijlagen

Geen.