

Aan:	De gemeenteraad
Van:	Het college van burgemeester en wethouders
Datum commissie:	12 mei 2026
Zaaknummer:	00001231153
Onderwerp:	Aanvullende incidentele subsidie Sportpark De Kabel bij niet toekennen BOSA-subsidie

Aanleiding

Op 21 mei 2026 heeft het college technische vragen ontvangen van commissielid van der Starre van de fractie 50PLUS over de Aanvullende incidentele subsidie Sportpark De Kabel bij niet toekennen BOSA-subsidie. Dit onderwerp stond op de agenda van de commissie van 12 mei 2026. In dit bericht staan de antwoorden op deze vragen.

Beantwoording

Inleiding

In vervolg op de ontvangen antwoorden op de door de fractie 50PLUS gestelde vragen tijdens de commissievergadering op 12 mei 2026 ontving zij vanuit het College antwoorden over de aanvullende incidentele subsidie Sportpark De Kabel bij niet toekennen BOSA Subsidie. Deze antwoorden nodigen uit om door het stellen van de onderstaande technische vragen meer duidelijkheid te verkrijgen.

Antwoorden

De aanvullende vragen die gesteld zijn op 21 mei 2026 worden met de beantwoording cursief weergegeven.

Vraag 1) Is er al bekend of Sportpark De Kabel zich al heeft aangesloten bij de voorbereiding van een collectieve rechtszaak om de keuze voor loting terug te draaien?

Antwoord 1)

Er zijn op dit moment verschillende initiatieven gaande voor bezwaar tegen de gang van zaken. De omnivereniging oriënteert zich hier momenteel op en gaat zeker via het daarvoor meest geëigende kanaal bezwaar maken.

Vraag 1) Wanneer kan de Raad een concreet antwoord verwachten op de vraag of Sportpark De Kabel zich heeft aangesloten bij een collectieve rechtszaak?

Antwoord:

Sportpark De Kabel is geen entiteit en kan zich derhalve niet aansluiten. Dit is aan de omnivereniging. De omnivereniging heeft zich aangemeld bij het opgerichte meldpunt door de belangenvereniging van sportbestuurders (RVVB) en de belangenorganisatie voor amateur voetbalverenigingen (BAV) voor gedupeerden door aanpassing van de BOSA-regeling. RVVB en BAV oriënteren zich op de te nemen juridische stappen.

Vraag 2) Nu bekend is dat Sportpark De Kabel deze subsidie niet zal krijgen betekent dat nu dat het bedrag volledig voor rekening komt van de gemeente Dijk en Waard?

Antwoord 2) Nee, vooralsnog niet. Ook in 2027 en 2028 kunnen de verenigingen opnieuw aanspraak maken op BOSA-subsidie en een aanvraag indienen.

Vraag 2) *Uw antwoord suggereert dat er een gereede kans bestaat dat het bedrag mogelijk niet voor rekening komt van de gemeente Dijk en Waard. De risico's bij het toewijzen van de subsidie enerzijds en de afbouw van de subsidie anderzijds (2026/2027 €43,5 miljoen; 2028 €26,0 miljoen; 2029 €19,9 miljoen) laten zien dat de kans steeds kleiner wordt dat Sportpark De Kabel de subsidie toegewezen zal krijgen. Waarom kiest het College er hier niet voor om onderbouwd het antwoord JA te geven?*

Antwoord:

Het college kiest er niet voor om JA te zeggen omdat er nog aangevraagd kan worden in 2027 en 2028, maar erkent dat de kans dat het hele aangevraagde bedrag toegekend wordt inmiddels niet groot meer is. Anderzijds hebben de verenigingen inmiddels een gespecialiseerde subsidie-adviseur in de arm genomen om hen goed te begeleiden en ook andere kansen te onderzoeken.

Vraag/antwoord 3) Geen verdere vragen

Vraag/antwoord 4) Geen verdere vragen

Vraag 5) Is destijds duidelijk melding gemaakt van de risico's bij de aanvraag van een BOSA-subsidie en bij het niet verkrijgen van deze subsidie het in gevaar komen van de bouw van dit project?

Antwoord 5) In 2024 was er geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de BOSA niet zou worden verleend. De BOSA is immers bedoeld als BTW compensatie voor sportverenigingen. Hierdoor is er geen nadrukkelijke melding gemaakt voor het al dan niet verkrijgen van deze subsidie.

Vraag 5) *De BOSA-subsidie is geen open-eindregeling, maar een plafondregeling met een maximaal subsidiebudget per kalenderjaar. Dus was er wel degelijk een risico op het niet verkrijgen van deze subsidie. Waarom is er dan toch voor gekozen dit risico te nemen?*

Antwoord:

De BOSA-regeling is in het leven geroepen voor de compensatie van BTW voor sportverenigingen. De regeling is ten tijde van de besluitvorming in 2024 en in jaren daarvoor gedurende het jaar nog verhoogd waarmee ingespeeld werd op het aantal aanvragen. Daarmee kon BOSA in 2024 beschouwd worden als het BTW-compensatiefonds voor sportverenigingen en dus niet de loterij die het nu is.

Vraag/antwoord 6) Geen verdere vragen

Vraag/antwoord 7) Geen verdere vragen

Vraag/antwoord 8) Geen verdere vragen

Vraag 9) Waarom is er tot op heden geen grondexploitatie voor dit project opgesteld?

Antwoord 9) Aan het toekomstige woningbouwdeel wordt nog niet gewerkt en daarom is nog geen grondexploitatie geopend. Dit kan pas vanaf 2027, als SVW en Tornado zijn verhuisd naar het nieuwe clubgebouw.

Vraag 9) *Voor de revitalisering van SV Vrone was wel een grondexploitatie geopend voordat er gebouwd werd, dus waarom hier niet? Waarom wordt de exploitatie van de woningbouw pas geopend nadat het clubgebouw is gebouwd? Het suggereert dat wij hier spreken over twee projecten; is deze aannname correct?*

Antwoord:

Voordat de grondexploitatie kan worden geopend, moet eerst een stedenbouwkundig plan worden ontworpen. Om te zorgen dat het stedenbouwkundig plan aansluit bij de laatste eisen, is ervoor gekozen om dit niet vroegtijdig op te stellen maar daar in Q2 2026 mee te starten. Dit is ook weergegeven in het collegebericht Herschikking Sportpark De Kabel Heerhugowaard van mei 2024. Bij De Kabel kan inderdaad gesproken worden over meerdere projecten op dezelfde locatie.

Vraag 10) Is er voor de bouw van het Sportpark De Kabel onderzoek gedaan naar de mogelijkheid voor het verkrijgen van een Brede SPUK regeling*? En zo niet zou dat nog tot de mogelijkheden behoren om na te gaan of het project daarvoor in aanmerking komt?

*) <https://www.dus-i.nl/subsidies/specifieke-uitkeringen-spuk/brede-spuk-specifieke-uitkering>

Antwoord 10) Binnen dit project kan geen gebruik worden gemaakt van de SPUK-regeling omdat de gemeente geen opdrachtgever is van het nieuw te bouwen clubgebouw.

Vraag 10) *Helder, echter is óf wordt SVW 27/Tornado eigenaar van de gebouwen, bestaande uit kantine en de kleedkamers? Worden ze ook eigenaar van de grond waar de gebouwen opstaan? Zo niet, hoe is het ter beschikking stellen van de grond dan geregeld: huur, erfpacht of anders?*

Antwoord:

De omnivereniging wordt eigenaar van het clubgebouw. De grond blijft in eigendom van de gemeente. De afspraken worden bekrachtigd middels een huurafhankelijk recht van opstal (HARVO) waaraan een huurovereenkomst gekoppeld is voor de huur van de ondergrond van het clubgebouw.

Vraag 11) Bij de revitalisering van sportcomplex Vrone is rekening gehouden met een SPUK-bijdrage van € 652.000. Gelet op het wegvallen van de BOSA-regeling voor SVW'27 kan het college garanderen dat de SPUK-bijdrage voor de revitalisering van sportcomplex Vrone wordt geëffectueerd?

Antwoord 11) Dit kan het college niet garanderen. De aanvraag van de SPUK-bijdrage vindt in meerdere jaren plaats. Voor 2025 is de SPUK-subsidie aangevraagd en toegekend bij Vrone. In 2026 wordt opnieuw een aanvraag ingediend op basis van de geplande uitgaven in 2026.

Vraag 11) *Wanneer wordt de aanvraag gedaan en wanneer krijgt de raad dan de uitslag van de aanvraag en eventuele toekenning?*

Antwoord:

De aanvraag is in januari 2026 gedaan. Toekenning en uitbetaling heeft ook al in 2026 plaatsgevonden. Bij de jaarrekening van 2026 wordt verantwoording aan de raad afgelegd over de gerealiseerde kosten en de ontvangen subsidie. Dit gebeurt middels de SISA-aangifte. Zijn kosten niet gemaakt in het betreffende jaar, dan dienen deze kosten alsnog terugbetaald te worden.

Vraag 12) *In de begroting 2025 zijn onderstaande posten bij de investeringen opgenomen.*

Investerings in 2025:

- 1. Aanleg kunstgrasveld € 602.000*
- 2. Aanleg kunstgrasveld (toplaag) € 232.000*

Investerings in 2026 en 2027:

- 3. Aanleg kunstgrasveld € 895.000*
 - 4. Aanleg kunstgrasveld (toplaag) € 232.000*
 - 5. Bouw clubgebouw € 4.900.000*
 - 6. Aanleg groen € 329.000*
 - 7. Wandel- en fietsbruggen € 310.000*
 - 8. Parkeervoorzieningen € 666.000*
 - 9. Bouwrijp maken kavel € 608.000*
 - 10. Aanleg handbalvelden € 341.000*
 - 11. Verhardingen € 211.000*
 - 12. Aanleg wandel- en fietspaden € 83.000*
- Totaal € 9.409.000*

In de begrotingen (onderdeel investeringen) 2025 en 2026 wordt de verbouwing Parel wel in beide begrotingen voor € 3.500.000 opgenomen en de investeringen in sportpark voor in totaal € 9.409.000 de Kabel alleen in 2025.

Waarom zijn de investeringsbedragen inzake sportpark de Kabel alleen in de begroting 2025 opgenomen en niet in de begroting 2026?

Hoe zijn de investeringen plus de investeringslasten geregeld en waar kunnen wij dit terugvinden in de begroting 2026?

Antwoord:

De budgetten van deze projecten zijn in 2025 al vrijgegeven en zijn daarbij uit het MIP in 2026 gehaald. De kapitaallasten van deze projecten zijn in de begroting 2026 en de meerjarenraming van 2027 en verder al ingerekend. De kapitaallasten zitten in de begroting dan ook onder de exploitatielasten van programma 5.

Vraag 13) *In het kader van de begroting hebben wij nog een aanvullende vraag. Kunnen er nog posten, welke in de lijst van investeringen (begroting 2025) staan voor de terreinaanpassingen, onder andere meegenomen worden in de nog op te stellen grondexploitatie, zoals onder andere aanleg handbalvelden en het verplaatsen van kunstgrasvelden? Deze posten hebben een directe relatie met de ontwikkeling van woningbouw. Dit kan de gemeente o.a. Vennootschapsbelasting schelen.*

Antwoord:

Het betreft in de basis een keuze om de kosten gerelateerd aan de sportvoorzieningen via een grondexploitatie te verhalen of te activeren en af te schrijven. Aangezien de leden van de sportvoorziening uit een veel groter gebied komen dan de nieuwe woningbouwlocatie is het logischer om de kosten niet via de grondexploitatie te laten verlopen. Dit zou hiermee onevenredig drukken op de kosten en leiden tot een grondexploitatie met een verliesvoorziening. Ten aanzien van de eventuele vermindering van de Vennootschapsbelasting, dit is een complexe gemeente brede berekening en de conclusie is niet zomaar te trekken.

Vraag 14) *In het aanbestedingsregister staat dat er 3 aanbestedingen zijn gedaan voor het sportpark de Kabel.*

- 1) Kunstgras velden*
- 2) Infrastructurele aanpassingen*
- 3) Bruggen.*

Wij zien geen aanbesteding van het clubgebouw!

Is er geen openbare aanbesteding gedaan? En waarom niet?

Er ligt een contract klaar dat ondertekend wordt zodra de subsidie van €790.000 door de Raad wordt goedgekeurd. Er is dus een overeenkomst met een ontwikkelaar maar zijn er ook meerdere aanbieders geweest en is er een keuze gemaakt tussen deze aanbieders?

Antwoord:

De gemeente is geen opdrachtgever voor het clubgebouw, dit is de omnivereniging. De omnivereniging is niet gehouden aan de aanbestedingswet. De omnivereniging heeft zelf een lokale bouwpartner geselecteerd. In 2024 is er op basis van de offerte die er toen lag een contraexpertise verricht door de gemeente naar de aanneemsom. Conclusie was dat er sprake is van een marktconforme aanneemsom.

Vraag 15) *Bestaat er in het subsidiebeleid geen restrictie dat er voor een subsidie boven een bepaald bedrag altijd een openbare aanbesteding gedaan moet worden?*

Antwoord:

Nee, dit staat niet in het subsidiebeleid.