

Aan: De gemeenteraad
Van: Het college van burgemeester en wethouders
Datum commissie: 9 juni 2026
Zaaknummer: 00001244810
Onderwerp: Anterieure overeenkomst en adviesrecht raad voor De Klamp fase 2

Aanleiding

Op 8 juni 2026 heeft het college technische vragen ontvangen van raadslid Ruiten van de fractie ChristenUnie over het adviesrecht raad voor De Klamp fase 2. Dit onderwerp stond op de agenda van de commissie van 9 juni 2026. In dit bericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s) van de fractie Senioren Dijk en Waard

Geacht college,

Namens fractie ChristenUnie heb ik de volgende technische vragen:

Inleiding

Mooi om te zien dat fase 2 van deze bijzondere woonwijk de Klamp nu ook concreet vorm begint te krijgen. In deze nieuwe woonwijk de Klamp is alles erop gericht om elkaar te ontmoeten, samen te leven, samen te werken en elkaar te helpen. Om dit te faciliteren heeft de gemeente een sociaal steunpunt ingericht, passend bij onze buurtgerichte aanpak.

In onze woonzorgvisie hebben we uiteengezet dat we wonen met mogelijkheden van zorg belangrijk vinden, maar niet altijd gemakkelijk te realiseren. Juist de Klamp 2 zou in onze visie zich daar uitstekend voor lenen, wellicht zelfs met een Knarrenhof waar veel belangstelling voor is bij ouderen.

De meeste partijen hebben in hun verkiezingsprogramma's aangegeven meer (betaalbare) woningen voor de groeiende groep ouderen te willen realiseren; de Klamp geeft daarvoor mooie kansen.

Wij hebben daarom de volgende vragen:

Vragen

- 1) Heeft het college bij het overwegen van welke richting de invulling van de Klamp 2 moet krijgen, de doelstellingen uit de woonzorgvisie overwogen? Wat was de uitkomst van deze beoordeling?
- 2) Als de doelstellingen uit de woonzorgvisie nu niet meegenomen zijn, kan het college aangeven hoe deze visie dan wel invulling krijgt in de praktijk van onze woningbouwontwikkeling?
- 3) Is overwogen om ook de mogelijkheid om een knarrenhof te realiseren in deze wijk? Ziet het college nog andere mogelijkheden in de komende jaren om een knarrenhof te realiseren?

Beantwoording

Antwoorden

- 1) Heeft het college bij het overwegen van welke richting de invulling van de Klamp 2 moet krijgen, de doelstellingen uit de woonzorgvisie overwogen? Wat was de uitkomst van deze beoordeling?

Antwoord:

Nee, dit is niet overwogen. De Klamp fase 2 betreft een particuliere ontwikkeling van ontwikkelaar Building4you. Er is een woningbouwprogramma meegegeven met een verdeling in de segmenten sociaal, betaalbaar en overig programma.

- 2) Als de doelstellingen uit de woonzorgvisie nu niet meegenomen zijn, kan het college aangeven hoe deze visie dan wel invulling krijgt in de praktijk van onze woningbouwontwikkeling?

Antwoord:

In elk woningbouwproject wordt de nagedacht over het gewenste woningbouwprogramma. Ook de doelstellingen uit de woonzorgvisie worden hierbij meegenomen en wordt gekeken naar kansen en mogelijkheden voor het realiseren van programma voor doelgroepen uit de woonzorgvisie. In de Woonzorgvisie (2023) is een opgave voor geclusterd wonen becijferd van 1000-1500 woningen tot 2030. In 2025 is dit op basis van de reeds behaalde nieuwbouwresultaten bijgesteld naar 750-950 woningen. De verwachting is dat dit ruimschoots wordt gehaald. In de periode 2022 t/m 2025 zijn 825 geclusterde woningen toegevoegd, waarvan 220 door Woonwaard en de rest door andere ontwikkelaars. De opgave voor zorggeschikte woningen is 150-200. Deze opgave is nog niet gerealiseerd, maar maakt onderdeel uit van de meerjarige prestatieafspraken die we met de corporaties hebben.

- 3) Is overwogen om ook de mogelijkheid om een knarrenhof te realiseren in deze wijk? Ziet het college nog andere mogelijkheden in de komende jaren om een knarrenhof te realiseren?

Antwoord:

Nee, dit is niet overwogen. In het bouwveld Nieuw Reigersdaal in De Draai is hofje met seniorenwoningen voorzien.

De naam "Knarrenhof" hoort overigens bij een organisatie die seniorenwoningen in hofjes organiseert en realiseert. Gelet op de bepalingen over transparantie en gelijke posities van partijen bij grondverkoop door gemeenten in het Didam-arrest kan dit niet vooraf naar een specifieke partij worden toebedeeld.

Bijlagen

-