

Aan: De gemeenteraad
Van: Het college van burgemeester en wethouders
Datum commissie: 22 september 2026
Zaaknummer: 1264887
Onderwerp: Zienswijze ontwerp Algemene Verordening Geestmerambacht 2027

Aanleiding

Op 17 september 2026 heeft het college technische vragen ontvangen van raadslid Van Ling van de fractie D66 over Zienswijze ontwerp Algemene Verordening Geestmerambacht 2027. Dit onderwerp staat op de agenda van de commissie van 22 september 2026. In dit bericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s)

Onze fractie maakt uit bijlage B op dat gemeenten niet verplicht zijn om naast de plaatselijke APV een gebiedsverordening voor het recreatieschap vast te stellen. Daarnaast lezen wij dat de Algemene Verordening (AV) uiterlijk in 2032 in lijn moet zijn gebracht met de Omgevingswet. Naar aanleiding hiervan heeft D66 de volgende vragen:

Beantwoording

Antwoorden

1. In 2022 is onderzoek gedaan naar de voor- en nadelen van het hebben van een eigen gebiedsverordening. Kunnen de belangrijkste conclusies en bevindingen uit dit onderzoek uiteen worden gezet?

Antwoord:

Argumenten die pleiten om door te gaan met eigen AV	Argumenten die pleiten om te stoppen met een eigen AV
1. Fundament van de GR: Het schap is namens de deelnemers o.b.v. gemeenschappelijke belangen — verantwoordelijk voor het reilen en zeilen in het recreatiegebied. De AV is daarbij een belangrijk sturingsinstrument.	2) Alleen recreatieschappen hebben een eigen AV, andere terreinbeheerders hebben geen AV en kunnen daarmee (redelijk) uit de voeten. Er worden toegangsregels gesteld (op private rechtsgonden), bij overtreding wordt op art. 461 WvSr. bekeurd.
2) Eén zelfde set regels voor het gehele gebied, dit verandert niet bij het passeren van gemeentegrenzen binnen het werkgebied van het recreatieschap.	2. In één gemeente worden dezelfde (APV) regels van toepassing; dit is niet meer afhankelijk van recreatieschapsgrenzen.
3. Het schap behoudt als bestuurlijke entiteit zijn autonomie en kan zelf door middel van vergunningen sturing geven (uitvoerend beleid) op activiteiten die in de gebieden plaatsvinden.	3. De recreatieschappen hoeven zich niet aan te sluiten op het Digitaal Stelsel Omgevingswet, dit loopt via de gemeente. Dit bespaart het recreatieschap geld.
4. Het in 'één hand' houden van de privaatrechtelijke toestemming (door middel van een overeenkomst) en publiekrechtelijke toestemming (onthefing of vergunning AV), heeft als voordeel dat het schap beter sturing kan geven aan activiteiten in het gebied. Het is tevens een voordeel dat er voor de burger één loket is.	4. De Buitengewoon Opsporingsambtenaren (Boa's domein II) van de schappen en de gemeentelijke toezichthouders (Boa's domein I) kunnen gemakkelijker worden uitgewisseld. Let op: Zij werken wel in verschillende domeinen!
5. Er hoeft geen complexe mandaatstructuur -los van de wenselijkheidsvraag vanuit de gemeenten- te worden opgetuigd om vergunningen namens de gemeente te	5. De recreatieschappen staan niet meer aan de lat voor wijziging van de AV's, maar worden met de APV's of

kunnen verlenen én bestuursrechtelijk te kunnen handhaven.	Verordeningen fysieke leefomgeving (VfI's) door de ambtenaren van de gemeenten aangepast.
6. Er hoeft geen complex proces opgezet te worden om in alle gemeenten dezelfde regels voor het recreatiegebied in de APV te krijgen (of te wijzigen), waarbij de kans zeer reëel is dat (één of meerdere) gemeenteraden niet zullen meegaan/instemmen met voorstellen/wensen van het recreatieschap.	6. Voor de 'gemiddelde' burger is het bestaan van een eigen AV van het recreatieschap niet duidelijk, dan wel heeft men moeite om het onderscheid te kennen van AV met de gemeentelijke APV.
7. Andere terreinbeheerders zoals Staatsbosbeheer geven aan dat zij voorkeur hebben voor een AV, omdat deze sneller en uniformer werken. Met APV's in hun gebieden hebben zij minder goede ervaringen.	7. Met de komst van de Omgevingswet streeft de overheid naar de "één loket functionaliteit" voor burgers. Een eigen AV van de recreatieschappen doet mogelijk afbreuk aan dat uitgangspunt.

De conclusie die in 2022 voor de vijf recreatiegebieden in Noord-Holland was: De gebiedseigen AV blijft noodzakelijk om goede sturing van het gebied mogelijk te maken. Daarvoor blijft een eigen instrumentarium, die niet afhankelijk is van anderen (gemeenten), noodzakelijk. De recreatieschappen omvatten grote gebieden die in meerdere gemeenten liggen. Voorkomen moet worden dat er binnen een recreatiegebied verschillend gehandhaafd wordt doordat er inhoudelijk verschillende APV's van de gemeenten van kracht zijn.

2. In hoeverre is de voorliggende Algemene Verordening 2027 al in lijn met de Omgevingswet?
 - 2a. Welke bepalingen of onderdelen van de voorliggende Algemene Verordening zijn eventueel nog niet in lijn met de Omgevingswet?
 - 2b. Welke concrete wijzigingen zijn eventueel noodzakelijk om de Algemene Verordening volledig in overeenstemming te brengen met de Omgevingswet?

Antwoord:

2a. Voor een groot aantal bepalingen is gebruik gemaakt van het VNG-model voor de APV. Daarin is rekening gehouden met de Omgevingswet.

Het aantal bepalingen dat raakt aan de Omgevingswet is beperkt. Dit betreft hoofdzakelijk aspecten (regels) die langdurig, permanent of structureel ingrijpen in de leefomgeving. Dan gaat het bijvoorbeeld om het al dan niet toestaan van activiteiten of specifiek gebruik van (delen van) het gebied. Denk aan standplaatsen, bedrijfsactiviteiten, parkeren van (grote) voertuigen, ligplaatsen boten en kamperen. Het merendeel van de bepalingen in de Algemene Verordening van het recreatieschap gaat over gedragingen van gebruikers en tijdelijk gebruik.

2b. Dat valt nog te bezien omdat dit mede afhangt van wat de beide gemeenten wensen te regelen in hun eigen Omgevingsplan en verordeningen (APV of verordening fysieke leefomgeving). Het is ook nog niet duidelijk of dit dan via delegatie of mandaat vanuit de Omgevingswet moet plaatsvinden, of dat de huidige wettelijke basis voor een eigen verordening van het recreatieschap voldoende is.

3. Klopt het dat de ambtelijke/technische opmerkingen uit bijlage C niet zijn verwerkt in de voorliggende Algemene Verordening?

Antwoord:

Het klopt dat naar aanleiding van deze vragen geen aanpassingen zijn gedaan, omdat het ging om verduidelijkende vragen.

Bijlagen