

Aan: De gemeenteraad
Van: Het college van burgemeester en wethouders
Datum commissie: 22 september 2026
Zaaknummer: 1264887
Onderwerp: Zienswijze ontwerp Algemene Verordening Geestmerambacht 2027

Aanleiding

Op 17 september 2026 heeft het college technische vragen ontvangen van raadslid Stammis van de fractie VVD over Zienswijze ontwerp Algemene Verordening Geestmerambacht 2027. Dit onderwerp staat op de agenda van de commissie van 22 september 2026. In dit bericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s)

De nieuwe Algemene Verordening Geestmerambacht actualiseert de regels voor het gebruik van het recreatiegebied. De VVD vindt het belangrijk dat deze regels duidelijk en werkbaar zijn voor zowel bezoekers en ondernemers als voor de mensen die ze moeten handhaven. Daarom willen we graag beter begrijpen wat er in de praktijk verandert ten opzichte van de huidige situatie. Daarbij kijken we specifiek naar de gevolgen voor kleinschalig ondernemerschap, bezoekers en de uitvoerbaarheid van toezicht en handhaving. Onderstaande vragen zijn bedoeld om daar meer duidelijkheid over te krijgen.

Beantwoording

Antwoorden

1. Kan het college aangeven wat voor bezoekers en ondernemers de belangrijkste praktische veranderingen zijn ten opzichte van de huidige situatie? Welke activiteiten die nu zonder vergunning of ontheffing mogelijk zijn, vragen onder de nieuwe AV vooraf toestemming?

Antwoord:

De AV regelt het gebruik van het recreatiegebied en maakt daarbij –met uitzondering van enkele specifieke artikelen- geen onderscheid tussen bezoekers en ondernemers. De relevante wijzigingen zijn gemotiveerd uiteengezet in de eerste bladzijden van het was-wordt overzicht en daarna woordelijk.

De ontwerp AV bevat een aantal nieuwe gebods- en verbodsbepalingen voor activiteiten waarvoor ontheffing vereist is of waarvoor geen mogelijkheid tot ontheffing bestaat. Dit zijn:

- a. Het zogeheten 'carbid schieten' en vuurwerk categorie 1 (artikel 2:13) – mogelijkheid tot ontheffing
- b. Oplaten ballonnen (artikel 2:13a) – geen mogelijkheid tot ontheffing
- c. Opruimen uitwerpselen paarden (artikel 2:15) – geen mogelijkheid tot ontheffing
- d. Varen met motorvaartuigen (artikel 2:20a) - geen mogelijkheid tot ontheffing
- e. Snelle vaartuigen en watersportapparatuur (artikel 2:20b) - mogelijkheid tot ontheffing
- f. Verbod beklimmen van bruggen en springen en duiken in water (artikel 4:12a) - geen mogelijkheid tot ontheffing
- g. Openen straatkolken (artikel 4:13a) - geen mogelijkheid tot ontheffing
- h. Veiligheid op het ijs (artikel 4:20) - geen mogelijkheid tot ontheffing

De bovenstaande bepalingen zijn nieuw in de AV. Als soortgelijke bepalingen in de APV van de gemeente(n) staan, blijven de regels vergelijkbaar maar wordt het recreatieschap verantwoordelijk voor toezicht en handhaving en de eventuele toekenning van ontheffingen.

Wat betreft artikel 2:3 Bedrijfsactiviteiten (nu nog "Aanbieden diensten en lessen") worden maatschappelijke organisaties en andere non profit gebruik ten opzichte van de vigerende AV vrijgesteld. Tegelijkertijd wordt hiermee het commercieel benutten van het (openbare) recreatiegebied voor ondernemers en bedrijven strikter geformuleerd. Het gaat dan niet uitsluitend om het aanbieden, maar ook om het uitoefenen van bedrijfsactiviteiten.

2. Hoe werkt de uitbreiding van de vergunningplicht in de praktijk voor kleinschalige ondernemers? Kan bijvoorbeeld een personal trainer met één cliënt, een bootcamptainer met een kleine groep of een andere ondernemer die incidenteel gebruikmaakt van het gebied zijn activiteit zonder vergunning uitvoeren? Zo nee, welke vergunning is nodig en is er een ondergrens waaronder geen vergunningplicht geldt?

Antwoord:

Het bepaalde in artikel 2:3 maakt geen onderscheid in categorieën ondernemers of bedrijven. Voor het aanbieden en uitoefenen van alle bedrijfsactiviteiten is toestemming vereist. In de legesverordening staat het tarief vermeld. Deze bepaling is primair gericht op ondernemers en bedrijven die de openbare voorzieningen in het recreatiegebied meermalen/frequent voor hun activiteiten gebruiken. Het instellen van een ondergrens in frequentie of omvang is discutabel (niet 'non discriminatoir') en nagenoeg niet controleerbaar of handhaafbaar. Wel bestaat de mogelijkheid om aan de hand van een beleidsregel vrijstelling te verlenen, of in het legestartief te differentiëren. Uiteraard is er ook de mogelijkheid om bepaalde typen activiteiten of grootte van bedrijven onder een uitzonderingsbepaling te vatten bij artikel 2:3

3. Het gebruik van Geestmerambacht door een ondernemer kan uiteenlopen van incidenteel gebruik met één of enkele klanten tot structureel commercieel gebruik van een deel van het gebied. Op welke wijze wordt binnen de nieuwe AV rekening gehouden met deze verschillen in aard, omvang, frequentie en impact? Is voorzien in mogelijkheden om kleinschalige activiteiten eenvoudiger te behandelen dan structurele activiteiten of activiteiten waarbij bijvoorbeeld een terrein exclusief wordt gebruikt?

Antwoord:

Dit onderscheid wordt nu formeel niet gemaakt. Er wordt dus ook geen rekening gehouden met (onderlinge) verschillen. Zie ook het antwoord op de vorige vraag. Voor toepassing van artikel 2:3 wordt niet gekeken naar al dan niet exclusief gebruik van delen van het recreatiegebied. Zolang het openbare gebruik en de toegankelijkheid van voorzieningen niet of onevenredig wordt belemmerd of beperkt, is er geen sprake van exclusief gebruik waarvoor een tijdelijke gebruiksovereenkomst (civielrechtelijk) verlangd wordt. Het is ter beoordeling van de gebiedsbeheerder wanneer aanvullend een tijdelijke gebruiksovereenkomst nodig is.

4. Wat verandert er door de nieuwe AV in de dagelijkse praktijk van toezicht en handhaving? Op welke bepalingen zal actief worden toegezien en welke bepalingen worden vooral gebruikt wanneer sprake is van overlast of klachten? Betekent dit bijvoorbeeld dat toezichthouders actief aantallen honden, duur van activiteiten of aanwezigheid bij vaartuigen gaan controleren, of vindt handhaving voornamelijk signaal- en klachtgericht plaats?

Antwoord:

De nieuwe AV heeft beperkt effect op de uitoefening van toezicht en handhaving. Er zal aandacht zijn voor de nieuw toegevoegde en gewijzigde bepalingen, maar in redelijkheid en billijkheid. Dat

wil zeggen dat gebruikers in eerste instantie worden geïnformeerd, en waar effectief, bij overtreding worden gewaarschuwd over nieuwe en gewijzigde bepalingen.

Daarbij moet worden vermeld dat de AV slechts één van de instrumenten is voor de toezichthouders en handhavers. Binnen het domein van de buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's domein 2) hanteren zij in de basis specifieke wet- en regelgeving.

De boa's van de uitvoeringsorganisatie (RNH) zijn in het recreatief hoogseizoen vaker aanwezig dan in het laagseizoen. De aandachtsvelden en prioriteiten in hun dagelijkse werk worden in overleg met en door operationele sturing van de gebiedsbeheerder bepaald. De actualiteit is daarin doorgaans leidend, vaak ingegeven door signalen vanuit de eigen organisatie en van buiten. Tot deze laatste behoren ook signalen en verzoeken van de lokale politie-eenheid. In de regel geldt dat naarmate er van bepaalde activiteiten meer hinder en overlast wordt ervaren, of de impact op andere bezoekers groot is, hier in toezicht & handhaving meer aandacht aan wordt gegeven.

Bijlagen

-