

Aan:	De gemeenteraad
Van:	Het college van burgemeester en wethouders
Datum politieke tafel:	21 en 23 november 2023
Zaaknummer:	0000636947
Onderwerp:	Beantwoording technische vragen Lokaal Dijk en Waard

Aanleiding

Op 16 november 2023 heeft het college technische vragen ontvangen over het raadsvoorstel Integraal Beleidsplan Openbare Ruimte. Dit onderwerp staat op de agenda van de politieke avond van 21 en 23 november 2023. In dit bericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s) van de fractie Lokaal Dijk en Waard

Gemeenteraadsleden zijn gekozen door inwoners om hun controlerende, budgetterende en kaderstellende en volksvertegenwoordigende rol te vervullen. Daartoe stelt het college de raad voor om raadsbesluiten te nemen. Om deze rollen op bovengenoemd onderwerp zorgvuldig te kunnen vervullen heeft de fractie van Lokaal Dijk en Waard de navolgende technische vragen. Op de tafelavonden zelf zullen wij verdere beeldvormende en oordeelsvormende termijnen doen.

Beantwoording

Antwoorden

Raadsvoorstel:

1. Pagina 5 onder Financiën: voor wegen en groen in “het” winkelgebied worden extra kredieten gevraagd. Waarom wordt in het raadsvoorstel niet benoemd wat uw college onder het winkelgebied of de winkelgebieden in dit voorstel verstaat? (uiteraard zijn we het wel verder tegengekomen in de stukken maar rvs zelf moet hier ook duidelijk in zijn)

Antwoord:

In tekst is het niet eenvoudig om de grenzen van een winkelgebied te duiden. Daarom is ervoor gekozen de huidige gebiedstypen op een kaart in het Integraal beleidsplan openbare ruimte weer te geven. Het Integraal beleidsplan openbare ruimte is onderdeel van het raadsvoorstel en raadsbesluit. Het raadsvoorstel is naar de mening van het college zelfstandig leesbaar en verdiepende of aanvullende informatie, zoals de kaart, is te vinden in het Integraal beleidsplan openbare ruimte.

2. Na lezing en bestudering in de bijgevoegde documenten blijkt het winkelgebied slechts te bestaan uit Middenwaard, Stationsgebied, Centrumwaard en WC Broekerveiling. Wat kost het om alle andere winkelgebieden in de kernen en wijken op niveau A te onderhouden? Incidenteel en structureel?

Antwoord:

We kunnen deze vraag niet beantwoorden, want de gevraagde gegevens zijn niet direct beschikbaar. Het gaat om de beeldkwaliteit van het onderhoud van de volledige openbare ruimte, in dit geval voor de winkelgebieden. Dus niet bijvoorbeeld alleen het groen op verharding, maar ook het groen in zijn algemeenheid en het straatmeubilair. Het is veel werk om

dit in beeld te krijgen. Als de raad dat wenst kan (bijvoorbeeld in de loop van volgend jaar) alsnog onderzoek gedaan worden naar deze kosten, en kan daar eventueel een aanvullend raadsvoorstel over geagendeerd worden. Mogelijk zal voor dat onderzoek nog aanvullend budget noodzakelijk zijn.

3. Wat zijn de incidentele en structurele lasten om de acht gemeentelijke begraafplaatsen op niveau A te onderhouden?

Antwoord:

We kunnen deze vraag niet beantwoorden, want de gevraagde gegevens zijn niet direct beschikbaar. Het gaat om de beeldkwaliteit van het onderhoud van de volledige openbare ruimte, in dit geval voor de gemeentelijke begraafplaatsen. Dus niet bijvoorbeeld alleen het groen op verharding, maar ook het groen in zijn algemeenheid en het straatmeubilair. Het is veel werk om dit in beeld te krijgen. Als de raad dat wenst kan (bijvoorbeeld in de loop van volgend jaar) alsnog onderzoek gedaan worden naar deze kosten, en kan daar eventueel een aanvullend raadsvoorstel over geagendeerd worden. Mogelijk zal voor dat onderzoek nog aanvullend budget noodzakelijk zijn.

4. Wat zijn de incidentele en structurele lasten om de verzorging voor wijken op onderhoudsniveau A te krijgen?

Antwoord:

We kunnen deze vraag niet beantwoorden, want de gevraagde gegevens zijn niet direct beschikbaar. Het gaat om de beeldkwaliteit van het onderhoud van de volledige openbare ruimte, in dit geval in woonwijken. Dus niet bijvoorbeeld alleen het groen op verharding, maar ook het groen in zijn algemeenheid en het straatmeubilair. Het is veel werk om dit in beeld te krijgen. Als de raad dat wenst kan (bijvoorbeeld in de loop van volgend jaar) alsnog onderzoek gedaan worden naar deze kosten, en kan daar eventueel een aanvullend raadsvoorstel over geagendeerd worden. Mogelijk zal voor dat onderzoek nog aanvullend budget noodzakelijk zijn.

Integraal Beleidsplan Openbare Ruimte 2024 – 2033

5. Pagina 18: binnenstedelijk water werd binnen Langedijk in een plan samen met voormalige gemeente Harenkarspel (thans Schagen) beheerd. Dit gold en geldt ook voor voormalige gemeente Heerhugowaard? Komt er nog een nieuw plan voor gemeente Dijk en Waard samen met HHNK?

Antwoord:

Het beheer en onderhoud van stedelijk water binnen de bouwde kom is overgedragen aan het HHNK, zowel in voormalige gemeente Langedijk als Heerhugowaard. De onderhoudsverplichtingen zijn opgenomen in de legger van HHNK. Dijk en Waard heeft het beleid vastgesteld in het Programma Stedelijk Water en Riolering, zoals door de raad vastgesteld op 13 december 2022. Er wordt geen ander of nieuw plan opgesteld.

6. Pagina 19: gebiedstypenkaart. Hier zien we eindelijk wat u onder winkelgebieden bedoelt. Middenwaard, Stationsgebied, Centrumwaard en Broekerveiling. Voor veel inwoners, zeker de oudere inwoners, is het winkelgebied de lokale supermarkt met ondersteunende winkels. Waarom alleen de grote winkelgebieden op A niveau en niet de kleinere uit de detailhandelstructuurvisie?

Antwoord:

In de voormalige gemeente Heerhugowaard zijn twee zones met een gedifferentieerd onderhoudsniveau. Zone 1 is het Stadshart en Stationsgebied (niveau A). Zone 2 is de rest van Heerhugowaard (niveau B). Langedijk had geen zoneverdeling. In het coalitieakkoord 2023-2026 staat 'we handhaven het beheer van de openbare ruimte op minimaal het huidige niveau'. Zone 1 uit voormalige gemeente Heerhugowaard betrof de centrumgebieden met een ontvangst- en verblijffunctie, niet zozeer alle winkelgebieden. In het kader van de harmonisatie zijn de grotere winkelgebieden Winkelcentrum Broekerveiling en Centrumwaard hieraan toegevoegd, omdat hier ook sprake is van een verblijffunctie.

7. Pagina 27 en andere pagina's. Regelmatig worden (vastgestelde) hondenlosloopgebieden in algemene zin benoemd. Zonder dat losloopgebieden per gebied benoemd worden of in een verbeelding weergegeven worden. Waarom niet? Bent u bereid dit kaartje aan het document toe te voegen?

Antwoord:

De bevoegdheid om hondenlosloopgebieden aan te wijzen ligt bij het college (conform APV). Hiervoor worden separate aanwijzingsbesluiten genomen. De aanwijzing hiervan gebeurt niet met het integraal beleid openbare ruimte. Dit beleid geeft alleen de kaders mee om tot aanwijzing van hondenlosloopgebieden over te gaan. Daarom is geen verbeelding opgenomen. De huidige hondenlosloopgebieden zijn overigens altijd op de website te raadplegen: <https://www.dijkenwaard.nl/wonen-en-leven/leefomgeving/honden>.

8. Pagina 37 en andere pagina's: de acht gemeentelijke begraafplaatsen gaan op niveau B onderhouden worden. Veel begraafplaatsen in Dijk en Waard zijn slecht of niet toegankelijk en begaanbaar voor oudere inwoners en mindervaliden. Dat terwijl deze begraafplaatsen ook een hele belangrijke ontmoetings- en herinneringsplek vormen. Waarom deze keuze?

Antwoord:

Toegankelijkheid is niet alleen gekoppeld aan het onderhoudsniveau, het heeft vooral te maken met de inrichting. Een toegankelijke openbare ruimte voor iedereen is de ambitie. De gestelde vraag is daarom het onderzoeken waard. In het uitvoeringsplan (college) is een actiepunt opgenomen over onderscheidend groen op begraafplaatsen. Dit actiepunt kan uitgebreid worden met een onderzoek naar de toegankelijkheid van de begraafplaatsen.

9. Pagina 39: hondenlosloopgebieden: het is in voormalige gemeente Langedijk niet gelukt om in de kern Broek op Langedijk een verantwoord gebied aan te wijzen. In Broekhorn zijn nu stappen gemaakt maar zijn er verder locaties in beeld in deze snelgroeiende kern?

Antwoord:

Nee, er zijn op dit moment geen locaties in beeld binnen bestaande woonwijken. Bij het vaststellen van het hondenbeleid in de gemeente Langedijk is geen locatie geschikt bevonden in de kern Broek op Langedijk. De kaders in dit Integraal beleidsplan openbare ruimte zijn vergelijkbaar met de kaders van de voormalige gemeenten Langedijk en Heerhugowaard. Daarom wordt een nieuw onderzoek niet kansrijk geacht.

10. Pagina 40: speelplekken nabij kinderrijke gebieden. Hoe staat het met de gesprekken met de inwoners van Broekhorn noord die een petitie hebben aangeboden voor een veilig voetbal of pannaveldje?

Antwoord:

Vlak na het zomerreces is een locatiebezoek geweest met de initiatiefnemers op de voorgestelde plek uit het initiatiefvoorstel. Deze locatie is helaas geen optie met het oog op veiligheid (o.a. vlak maken van een schuine helling).

Met de initiatiefnemers is nu afgesproken dat in het kader van de visie Kanaalpark het gebied nog nader wordt uitgewerkt, ook de openbare ruimte is onderdeel van deze uitwerking. Hier wordt gekeken naar de mogelijkheden voor het ruimte creëren van een sportveldje (voetbalveldje) in het gebied. De initiatiefnemers worden in ieder geval betrokken bij dit proces. Het is de verwachting dat dit proces begin 2024 gaat starten.

11. Pagina 66: kantoorgebouwen, dus ook de gemeentelijke, moeten voldoen aan energielabel A in 2030. Welke gemeentelijke gebouwen met kantoorfunctie voldoen daar nog niet aan?

Antwoord:

Deze vraag valt buiten de scope van het beleidsplan. Binnen het beleidsplan is aangegeven dat het kader voor gebouwen zich beperkt tot het vaststellen van het onderhoudsniveau. Hierdoor wordt voldaan aan verplichtingen vanuit het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) en Gemeenschappelijk Financieel Toezichtkader Gemeenten (GTK).

12. In het gehele beleidskader mist Lokaal Dijk en Waard de belofte en realisatie en bereikbaarheid voor jong en oud van mileuparkjes uit het grondstoffenbeleid en het probleem in de oudere wijken voor opstellen van afvalcontainers van inwoners. Zeker nu in een deel Dijk en Waard de bakken vaker geleegd gaan worden, dus ook vaker de voetpaden etcetera geblokkeerd raken hierdoor. Waarom niet vermeld?

Antwoord:

Zaken rond de afvalinzameling zijn inderdaad niet meegenomen in het beleidsplan openbare ruimte. Deze hebben al een plek in het Grondstoffenbeleidsplan 2024-2027. Bij werkzaamheden en maatregelen m.b.t. de afvalinzameling, die van invloed zijn op de openbare ruimte, zoals het plaatsen van nieuwe (ondergrondse) verzamelcontainers, worden bij de ruimtelijke afweging en inpassing de kaders van het Integraal beleidsplan openbare ruimte wel meegenomen.

13. Overheden worden vanaf 2027 geconfronteerd met de uitvloeiselen van de Kaderrichtlijn water. Dit kan grote consequenties hebben voor decentrale overheden. Waarom staat hier niets over in het beheerplan?

Antwoord:

Het beleid rond stedelijk water en riolering is opgenomen in het recent vastgestelde programma Stedelijk Water en Riolering. Dit programma is geen (te harmoniseren) onderdeel van het Integraal beleidsplan openbare ruimte. Om verwarring te voorkomen zijn in het Integraal beleidsplan openbare ruimte daarom zo min mogelijk kaders opgenomen die ook in ander beleid al zijn vastgelegd. Zo ook de situatie rond de Kaderrichtlijn water. Wel is in het Integraal beleidsplan openbare ruimte een kader opgenomen dat gericht is op waterkwaliteit.

14. Is het mogelijk om bijvoorbeeld natuurvriendelijke oevers te ontwikkelen op water wat wel beheerd wordt door de gemeente Dijk en Waard?

Antwoord:

De kaders binnen het Integraal beleidsplan openbare ruimte zijn erop gericht dat bij natuurlijke vervangingsmomenten van o.a. beschoeiingen de mogelijkheid voor natuurvriendelijke oevers wordt getoetst. Er wordt niet gestuurd op actieve (vroegtijdige) omvorming en realisatie van natuurvriendelijke oevers.

Bijlage 2 bij besluit Overzicht in te trekken beleidsdocumenten Openbare Ruimte

15. Hondenbeleid en losloopgebieden en Hondenbeleid evaluatie en actualisatie worden met dit te nemen raadsbesluit ingetrokken. Wat heeft dit voor gevolgen voor honden en hun eigenaren? Bestaan er in Dijk en Waard dan nog losloopgebieden voor honden?

Antwoord:

De huidige gebieden blijven gehandhaafd en zijn al eerder geharmoniseerd vastgesteld door het college van Dijk en Waard. In het Integraal beleidsplan openbare ruimte zijn de geharmoniseerde kaders voor (toekomstige) losloopgebieden opgenomen. Andere kaders rond honden zijn opgenomen in de APV. In die zin heeft het intrekken van het oude beleid geen gevolgen voor honden en hun eigenaren.

Bijlage 1 Uitvoeringsplan

16. Pagina 6 en bladzijde 37: zelfbeheer. Komen de bladkorven (motie overwogen en concept ingebracht door LDW bij eerste behandeling grondstoffenplan in 2022) toch weer in beeld in de boomrijke gebieden in Dijk en Waard? Nu wordt het bladafval opgezogen door buitendienst?

Antwoord:

Het wel of niet inzetten van bladkorven is een afweging die door de uitvoerende dienst wordt gemaakt.

17. Pagina 15: een straal van 200 meter rond erfgoed. Wat is hier de definitie van erfgoed? Rijksmonumenten, provinciale monumenten, gemeentelijk monumenten of?

Antwoord:

Erfgoed, zoals opgenomen in het erfgoedregister Dijk en Waard.

18. Pagina 16: LDW mist bij actiepunten begraafplaatsen de toegankelijkheid en begaanbaarheid voor senioren en minder validen. Waarom daar geen actie op?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 8.

19. Pagina 17: invasieve exoten. Wordt hierbij ook de sterk allergene ambrosia plant meegenomen?

Antwoord:

In de nadere regels is opgenomen dat de Unielijst voor invasieve exoten de basis vormt, voor welke exoten kunnen worden bestreden. Op deze lijst staat de schijnambrosia. Bestrijding kan dus plaatsvinden. De daadwerkelijke bestrijding hangt af van de omvang van ondervonden overlast (klachten), beschikbare middelen en locatie.

20. Pagina 17: karakteristiek groen etc. Wordt op advies van het Longfonds ook meegenomen dat rond bijvoorbeeld scholen en op schoolpleinen en andere plekken waar veel mensen wat langduriger verblijven geen allergene bomen, zoals berken geplaatst worden?

Antwoord:

Zo specifiek zijn de kaders en nadere regels niet uitgewerkt binnen het Integraal beleidsplan openbare ruimte en het uitvoeringsplan. De nadere uitwerking ligt binnen de verantwoordelijkheid van de uitvoerende dienst.

21. Pagina 18: bestaande losloopgebieden zonder ze te benoemen of op een kaartje aan te duiden. Waarom niet verbeeldt?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 7.

22. Pagina 19: Buurtmoestuinen worden nergens benoemd. Vormen in den lande belangrijke ontmoetings- en bewustwordingsplek. Hoe kunnen we dat faciliteren?

Antwoord:

Buurtmoestuinen zijn inderdaad niet opgenomen als actief te realiseren voorzieningen. Kan wel een passende invulling zijn van het zelfbeheer. Hiervoor is budget opgenomen om aanvragen en initiatieven te ondersteunen.

23. Pagina 20: de gemeente realiseert enkele losloopgebieden voor honden. Maar we hebben er al veel. Komen die te realiseren hondenlosloopgebieden bovenop de bestaande?

Antwoord:

Voor het realiseren van de aangegeven speciale (begrensde) hondenspeelplaatsen, zijn kaders meegegeven. Het kan zijn dat deze aanvullend op de reeds bestaande losloopgebieden worden gerealiseerd. Ook kan het zijn dat bestaande grotere losloopgebieden worden omgevormd tot hondenspeelplaats.

24. Pagina 22: hier wordt benoemd dat schoolpleinen buiten schooluren toegankelijk moeten zijn. Ook wordt dialoog met schoolbesturen genoemd. Is het niet bedoeld als buiten kindcentrum-uren? Immers de voor- en naschoolse opvang wil niet verantwoordelijk zijn voor niet-cliënten op dat moment?

Antwoord:

Door de overgang van scholen naar kindcentra is het inderdaad wenselijk om het moment van toegankelijkheid mee te nemen in de gesprekken met de besturen.

25. Pagina 26: Lepelaar, in Dijk en Waard zijn meerdere straten met naam Lepelaar. Graag kern erachter benoemen.

Antwoord:

Broek op Langedijk wordt als kern toegevoegd.